



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

**בפני כבוד השופט עמית יריב – יו"ר הוועדה
ד"ר זאב פלדברין – חבר הוועדה
מר יגאל ליבר – חבר הוועדה**

המערער פלוני
ע"י ב"כ עו"ד יצחק בורובסקי

נגד

משיב קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום
ע"י ב"כ עו"ד איריס אגסי מימון

1

פסק דין

1. לפניי ערעור על החלטת המשיב, שקובעת כי לא מתקיים קשר סיבתי בין נכויותיו
2 האורתופדיות של המערער לבין תנאי שירותו בכוחות הביטחון – צה"ל, משמר הגבול ושירות
3 בתי הסוהר.
4

5 **רקע עובדתי וטענות הצדדים**

6 1. המערער, יליד 1976, שירת בשירות סדיר בנח"ל מנובמבר 1994 עד נובמבר 1997. בשנת 1997
7 השתחרר והתגייס ליחידת האבטחה של משרד המשפטים.

8 3. בדצמבר 1998 התגייס המערער למשמר הגבול, ליחידת "ברק" – יחידה ללחימה בפשיעה
9 ובטרור, שם שירת עשר שנים בתפקידים שונים של לוחם, מפקד צוות וסגן מפקד היחידה.

10 4. לטענת המערער, הפעילות ביחידה אופיינה בפעולות מבצעיות בחזית הלחימה, והייתה כרוכה
11 בריצות, קפיצות מעבר לגדרות, נפילות רבות וחבטות בתדירויות גבוהות עם משקל נוסף רב
12 על הגוף.

13 5. המערער טוען כי במסגרת התפקיד, ביצע הכשרה לתפקיד אופנוען לוחם, כאשר פעילות זו
14 נמשכה כ- 8-10 שעות ברכיבה מבצעית על האופנוע ובתנוחת ישיבה כפופה כשהגוף נושא
15 משקל רב של ציוד מגן וציוד מבצעי, כלי נשק וקסדה רכוסה לראש באופן קבוע, המגיעים
16 יחד למשקל של 35-40 ק"ג. המערער מוסיף כי בפרוץ מהומות נדרש לטפל בהפרת הסדר תוך
17 כדי תנועה וריצה אינטנסיבית עם מלוא הציוד.

18 6. המערער טוען, כי במהלך השירות במשמר הגבול נפצע הן בתאונות דרכים והן במסגרת
19 המבצעית ובמרדפים, ואף צירף דו"ח פציעה על אירוע מיום 7.10.2006 בו מצוין כי קפץ מעל
20 גדר כדי לסייע ללוחמים במעצר ונפל מגובה 1.5 מטר על פני אספלט. בנוסף צירף מסמכים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

- 1 מהתיק הרפואי המעידים על כך שביום 1.3.2004 היה מעורב בתאונת דרכים כנהג ברכב
2 שנפגע על ידי משאית.
- 3 7. לאחר סיום השירות במשמר הגבול, התגייס המערער בשנת 2008 לשירות בתי הסוהר (להלן: **"שב"ס"**) לתפקיד מפקד יחידת המודיעין הארצית "דרור", תפקיד שאותו מילא במשך ארבע
4 שנים וחצי.
5
- 6 8. לטענת המערער, היחידה מתמחה בחיפושים במתקני כליאה, מארבים ופעולות מודיעין
7 הכוללות תצפיות ושעות עבודה מרובות ואף פריצות מבצעיות לתאים לצורך חיפושים
8 ותפיסות אמצעים אסורים בקרב אסירים פליליים וביטחוניים.
- 9 9. המערער מציין כי לוחמי היחידה והמפקדים נשאו ציוד מיגון שכלל אפוד במשקל 20 ק"ג;
10 קסדה במשקל 1.5 ק"ג; כלי נשק; ציוד חיפוש; מכשירי קשר וציוד צילום.
- 11 10. המערער מוסיף כי במסגרת תפקידו בשב"ס נאלץ לקבל בסיומו של מבצע זריקות וולטרן לגב
12 בשל כאבי גב, צוואר והקרנות לידיים ולרגליים מהם סבל.
- 13 11. המערער הגיש ביום 15.12.2015 תביעה להכרת זכות נכות בטענה שתנאי שירותו גרמו לכאבי
14 צוואר, ברכיים ועמוד שדרה מותני. המערער צירף לתביעתו חוות דעת מומחה ד"ר ערן לין
15 (להלן: **"מומחה המערער"**) שקבע כי המערער סובל מכאבי צוואר וכאבי גב תחתון, עם
16 תופעות נוירולוגיות בגפיים העליונות והתחתונות, אשר התפתחו כתוצאה מתנאי השרות
17 במשמר הגבול והשב"ס.
- 18 12. המערער נבדק על ידי מומחה המשיב – ד"ר הראל ארזי (להלן: **"מומחה המשיב"**), אשר ערך
19 חוות דעת רפואית ביום 13.12.2018, בה קבע כי לא הוכח קשר סיבתי בין שירות המערער
20 לבעיות האורתופדיות מהן סובל, וקבע כי הן נובעות מגילו או מתורשה או מגורמים אשר אין
21 בינם לבין השירות דבר. עוד הוסיף מומחה המשיב כי אין אסכולה רפואית התומכת בטענות
22 מומחה המערער, וציין כי הממצאים בבדיקות ההדמיה של המערער ניווניים ולא חבלתיים
23 ואינם חריגים לאוכלוסייה בגילו.
- 24 13. ביום 2.1.2019 דחה המשיב את התביעה, ועל החלטה זו הגיש המערער את ערעורו זה.
- 25 14. המערער צירף לערעורו חוות דעת נוספת של המומחה מטעמו מיום 25.3.2019, שקבע כי
26 בחוות דעת מומחה המשיב אין התייחסות לבדיקת אלקטרו דיאגנוסטית של השורשים
27 הצוואריים והמותניים מיום 25.7.2018, ואף קביעתו כי החל משנת 2013 חלה החמרה
28 בתלונות בכל הקשור לעמוד שדרה מותני אינה מדויקת, שכן קיימים רישומים משנת 2009
29 ואילך. מומחה המערער הוסיף והציג ספרות רפואית אשר לפיה עומסים גופניים דוגמת אלה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

שהמערער נדרש להם גורמים לעליה בשכירות והחמרה או האצה בתהליכי שחיקה של עמוד
השדרה הצווארי ועמוד השדרה המותני.

15. המערער צירף לערעור דו"ח תנאי שירות של שב"ס מתאריך 8.4.2018 (להלן: **"דו"ח תנאי שירות"**) החתום על ידי רב כלאי הילה גנות, קצינת רווחה במחוז מרכז, אשר פירט את שירותו של המערער ביחידות ובתפקידים השונים עד בשב"ס עד לשחרורו לגמלאות ביום 1.4.2018, וטען כי מומחה המשיב התעלם מדו"ח זה במתן חוות דעתו.

16. ביום 10.8.2019 ערך מומחה המשיב חוות דעת מגיבה וחזר על מסקנתו, שלפיה אין מקום להכיר בקשר הסיבתי בין תחלואת עמוד שדרה צווארי או ברכיים ובין השירות הצבאי של המערער.

דיון והכרעה

17. השאלה הטעונה הכרעה היא האם תחלואת עמוד השדרה המותני והצווארי, וכאבי הברכיים מהם סובל המערער אירעו תוך ועקב שירותו בכוחות הביטחון.

18. בכדי שהערעור יתקבל, על המערער להוכיח קשר סיבתי עובדתי, קשר סיבתי רפואי וקשר סיבת משפטי.

קשר סיבתי עובדתי ורפואי

19. מעיון בתיק הרפואי של המערער עולים הנתונים הבאים:

א. המערער עבר תאונת דרכים בשנת 2002 – צילום עמוד שדרה צווארי פורש כתקין ללא הגבלת תנועות או חסרים נוירולוגיים (עמ' 49 לתיק הרפואי).

ב. המערער עבר תאונת דרכים בשנת 2004 – התלונן על כאב גב תחתון מיום התאונה (עמ' 35 לתיק הרפואי).

ג. דו"ח פציעה משנת 2006 בדבר נפילה מגובה – המערער נפגע בארובת העין (עמ' 104 לתיק הרפואי).

ד. בשנת 2009 המערער התלונן על כאבי גב (עמ' 30, 49 ו-72 לתיק הרפואי).

ה. בשנת 2011 המערער התלונן על כאבי גב (עמ' 32 ו-69 לתיק הרפואי).

ו. בשנת 2013 המערער התלונן על כאבי גב קורנים לירך (עמ' 6 ו-48 לתיק הרפואי).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

- 1 ז. בשנת 2014 המערער התלונן על כאבי גב תחתון קורנים (עמ' 46 לתיק הרפואי).
- 2 ח. בשנת 2015 נמצא אצל המערער בלט בגן תחתון (עמ' 44-45 ו- 61 לתיק הרפואי), והוא
3 התלונן על הירדמויות בגפיים (עמ' 60 לתיק הרפואי).
- 4 ט. בשנת 2016 המערער התלונן על כאב עורפי עם הקרנה ליד השמאלית (עמ' 43 לתיק
5 הרפואי), והתגלה אצלו פריצת דיסק צווארית (עמ' 39 לתיק הרפואי).
- 6 י. בשנת 2018 דיווח המערער לד"ר לין (המומחה מטעמו) על החמרה בכאבים (עמ' 116
7 לתיק הרפואי).
- 8 20. כאמור, מומחה המשיב בחן את תיקו הרפואי של המערער ובדק אותו, וקבע על בסיס ספרות
9 רפואית שצירף לחוות דעתו, כי אין כל קשר בין השירות של המערער לבין בעיות בעמוד
10 השדרה, הן המותני והן הצווארי של המערער אשר נפוצות בכלל האוכלוסייה.
- 11 21. מומחה המשיב חזר על קביעותיו בחקירתו הנגדית, בה הבהיר בין היתר כי לא התייחס
12 למאמרים בנוגע לצוואר, שכן לא קיימים מאמרים כאלה, וכי גם מומחה המערער לא הציג
13 ספרות רפואית הנוגעת לצוואר (ראו עמ' 32 ש' 17-33, ועמ' 33 ש' 1-3 לפרוטוקול).
- 14 22. עוד הבהיר מומחה המשיב בחקירתו, כי גם אם עוסקים בפעילות או תנוחה שגורמת לכאבי
15 גב בזמן אמת – אין בכך כדי לגרום לשינויים ניווניים או נכות צמיתה בגב (עמ' 35 ש' 30-33,
16 ועמ' 36 ש' 1-7 לפרוטוקול), רוצה לומר: לא כל פעילות הגורמת לכאבי גב חולפים גורמת גם
17 לנכות צמיתה.
- 18 23. בנוסף, בפני מומחה המשיב עלתה הסוגיה לפיה חבישת קסדה בפעילות מבצעית גורמת לנזק
19 בעמוד השדרה הצווארי. מומחה המשיב דחה את הטענה, וטען כי מחקרים לא מצאו שינויי
20 שחיקה מוגברים או כאבים לצמיתות כתוצאה מעומס של קסדת לוחם על הראש (ראו עמ'
21 37 ש' 1-6).
- 22 24. בכל הנוגע לכאבי הצוואר של המערער, הרי שמומחה המערער ייחס את הבעיה בצוואר דווקא
23 לתאונה משנת 2002 (ראו עמ' 50 ש' 23-28 לפרוטוקול). כלומר לשיטתו של מומחה המערער,
24 כאבי הצוואר שיש למערער כיום – נובעים מתאונה שאירעה לפני 18 שנים. אנו סבורים שאין
25 לקבל טענה זו, מכמה סיבות, ונפרט.
- 26 ראשית, אין מחלוקת שהתאונה אירעה בשנת 2002, אולם הרישום לגבי הכאבים בצוואר
27 שנגרמו בעקבות התאונה, נרשמו רק בשנת 2007. משמע – אין בתיקו הרפואי של המערער
28 רישום על כאבים במשך חמש שנים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

שנית, מתצהירו של המערער עולה כי התאונה שעבר בשנת 2002, לא נגרמה תוך ועקב שירותו או לכל הפחות הוא אינו זוכר זאת (ראו עמ' 103 לתיק הרפואי – תצהיר המערער מיום 15.11.2017). אולם בסיכומיו, טען המערער כי לאור המיקום בו טופל לאחר התאונה, ניתן להסיק כי התאונה התרחשה במהלך שירותו. טענה כזו לא הועלתה במסגרת הערעור, ולא ניתן להעלות טענה חדשה מסוג זה בסיכומים. יוער, כי הנטל להוכיח את טענות הערעור מוטל על כתפי המערער, ומשהועלתה הטענה רק בסיכומים – דינה להידחות.

שלישית, מומחה המערער, אשר קבע בחוות דעתו כי המערער סובל מכאבי צוואר אשר התפתחו כתוצאה מתנאי השרות של המערער – העיד בחקירתו הנגדית כי בחוות דעתו הוא לא ייחס את הכאבים לאירוע קונקרטי בשירות, אלא התבסס על המידע שנמסר לו מהמערער (ראו עמ' 49 ש' 24-32, ועמ' 50 ש' 1-2 לפרוטוקול). כלומר, מומחה המערער הודה למעשה שהסתפק במידע שמסר לו המערער על כך שהכאבים החלו תוך השירות הארוך של המערער, כדי לקבוע קשר לשירות, ללא כל ניסיון לקשר בין הכאבים הנטענים ובין אירוע נקודתי או תנאי שירות מסוימים.

בהמשך חקירתו, ניתן היה להבין כי מומחה המערער אף לא ידע כלל באילו שנים שירת המערער, ולדבריו:

ש: אוקיי. סעיף 8 בהמשך של אותו זה, נעבור לעמוד הבא. לגבי סעיף, הם רשומים בכאבי צוואר מ-2002 כבר דיברנו. בסעיף 8 אתה מדבר על בדיקה אלקטרו מגנטית (לא ברור). מאיזה שנה היא? מתי היא נערכה?

ת: 25 ליולי 2018.

ש: הוא היה בשירות? לא היה בשירות באותה תקופה?

ת: אני לא יודע מתי הוא סיים את השירות.

ש: אוקיי. באיזה תפקיד הוא היה בשנים האחרונות לשירותו אתה יודע?

ת: אותה תשובה. עמ' 51 ש' 28-33, ועמ' 52 ש' 1-2).

עוד עולה מדבריו אלו, כי מומחה המערער אשר הסתמך על הבדיקה משנת 2018 (שנערכה לאחר שחרור המערער והדגימה נזק צווארי) עשה זאת מבלי לדעת אם הבדיקה נערכה במהלך שירותו של המערער.

25. מכאן, שדי בעדותו של מומחה המערער, עדות הקושרת בין כאבי הצוואר לתאונה בשנת 2002 (שכאמור לא הוכח לגביה כי אירעה במהלך השירות או בעקבותיו), ובהיעדר אסכולה רפואית הנוגעת לתחלואה צווארית כדי לקבוע כי לא קיים קשר סיבתי בין שירותו של המערער לבין כאבי הצוואר מהם סובל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

26. בטרם נעבור לדון בכאבי הגב התחתון של המערער, אציין כי המערער טען בסיכומיו כי יש לייחס את התחלואה הצווארית שלו לחבלה בפנים משנת 2006. ודוק: משעה שמומחה המערער ייחס את הפגיעה בצוואר לתאונת הדרכים משנת 2002, ברי כי לא ניתן לקבל בריצנות טענה (שלא נתמכה בחוות דעת) כאילו מקור הפגיעה בצוואר שונה. עוד נציין, כי מומחה המערער סתר טענה זו כשייחס את הפגיעה בצוואר לתאונת הדרכים משנת 2002, ואף לא ייחס משמעות לחבלה בפנים משנת 2006, לא בחוות דעתו ולא בעדותו.
27. בכל הנוגע לכאבי הגב התחתון, המערער והמומחה מטעמו קשרו את בעיות הגב גם לתאונה משנת 2004, אשר המערער התלונן על כאבי גב הקשורים אליה רק לאחר חמש שנים. אולם בחקירתו הנגדית, הודה מומחה המערער כי ללא תלונות במשך חמש שנים לא ניתן לקבוע קשר בין הכאבים לתאונה, ולדבריו:
- ש: אדם נפגע בתאונה, כואב לו הגב, כאב הגב חולף, שנים הוא לא מתלונן. אפשר לומר שהתלונה הזאת לא הותירה נכות?
- כב' הש' יריב: אפשר לומר?
- העד, ד"ר לין: עקרונית כן, השאלה כמה זמן עבר.
- עו"ד דרורי: שנים.
- כב' הש' יריב: 5 שנים נגיד. סתם לזרוק מספר, 5 שנים?
- העד, ד"ר לין: אז אפשר לומר כנראה שלא הותירה נכות. (עמ' 53 ש' 19-25 לפרוטוקול).
- עיון בתיק הרפואי של המערער מלמד כי הוא לא התלונן בין השנים 2004 – 2009 על כאבי גב (ראו מסמך 73 לתיק הרפואי), נוסף לכך שגם מומחה המשיב טען כי גם אם התאונה משנת 2004 אירעה במהלך השירות, היא לא הותירה אצל המערער נכות (עמ' 44 ש' 1-11 לפרוטוקול). מכאן, ששני המומחים מסכימים כי כאבי גב עם הקרנה, שהחלו כחמש שנים לאחר התאונה אינם קשורים אליה.
28. בנוסף, מעיון בתיק הרפואי של המערער עולה כי בשנת 2015 ציין המערער שלוש פעמים כי הוא מעשן 15 סיגריות ביום (ראו עמ' 58-59 לתיק הרפואי). המערער הודה בחקירתו כי עישן שנים רבות, עד לפני מספר שנים, בין חצי קופסה לקופסה ביום (עמ' 95 ש' 4-7 לפרוטוקול).
- נציין, כי מומחה המערער הסכים כי עישון הוא גורם סיכון לכאבי גב (עמ' 63 ש' 2-5 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

29. זאת ועוד, מומחה המערער הודה כי השינויים הניווניים בעמוד השדרה של המערער החלו לפני השירות וללא קשר אליו (עמ' 55 ש' 1-12 לפרוטוקול), ובהמשך טען כי די בכך שכאבי גב החלו במקום העבודה כדי לקבוע קשר סיבתי רפואי:
- ש: רק בגלל, שנייה, שזה, אני שואלת אותך שאלה. אדם שנמצא כל חייו במקום, כל חייו הבוגרים במקום עבודה כל שהוא, רק בגל שהתחילו לו כאבים במקום העבודה, אתה קושר את זה בעצם למקום העבודה.
- ת: כן. (עמ' 57 ש' 11-15 לפרוטוקול).
- בהמשך טען כי:
- ש: איזה אחוז מהאוכלוסייה סובל מכאבי גב במהלך חייו?
- ת: באופן כלי באוכלוסייה המערבית זה שלושת רבעי.
- ש: מה?
- ת: 75 אחוזים. אבל עוד פעם, זה לא כל הזמן באותו זמן.
- ש: אוקיי.
- ת: מדברים על 75 אחוזים מהאוכלוסייה המערבית. (עמ' 59 ש' 4-9 לפרוטוקול).
- כלומר, לפי עדותו של מומחה המערער, רוב האוכלוסייה סובלת מכאבי גב, אולם מאחר שהמערער החל לסבול מכאבים במהלך עשרות השנים בהן שירת – טען מומחה המערער כי הכאבים בעמוד השדרה נגרמו עקב שירותו של המערער.
- אנו סבורים כי אין לקבל את עמדתו של מומחה המערער, ולא ניתן לקבוע קשר סיבתי בין בעיות הגב של המערער – שאינן עולות כדי נכות – ובין שירותו הצבאי או תנאי שירותו.
30. בכל הנוגע לפגימה בברכיים, מומחה המשיב סבר כי אין קשר בין בעיות הברכיים הנטענות לשירות המערער. מאחר שמומחה המערער לא חלק על קביעות אלו – אנו סבורים כי המערער זנח את ערעורו בעניין זה.
31. בטרם נעבור לדון בקשר הסיבתי משפטי, אציין כי המערער הסתמך בסיכומיו על דו"ח אגרונום שלא הוגש לבית המשפט, כך שאין מקום לקבל את טענות המערער ביחס לחוות דעת שלא הוגשה, והאגרונום לא הובא לעדות (ראו לעניין זה עמ' 15-17 לפרוטוקול).
32. מכל האמור לעיל עולה, שהמערער לא הוכיח קשר סיבתי עובדתי וקשר סיבתי רפואי בין מצב עמוד השדרה הצווארי והמותני וכאבי הגב והברכיים לבין תנאי השירות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 44057-01-19

תיק חיצוני: 121983002

קשר סיבתי משפטי

1

33. הפסיקה הרווחת קובעת כי כאבים בעמוד השדרה היא הפרעה שכיחה ביותר בקרב כלל האוכלוסייה (ראו ע"א 1340/00 קצין התגמולים נ' שלמה אוהיון, פורסם בנבו 20.3.2001, שם נקבע כי "פגיונות בגב הנן שכיחות ביותר גם בגיל העבודה, ולא אחת מקורן בגורמים ניווניים או בהתפרצויות הנובעות מפעולות דגילות בחיי היום-יום"). בענייננו, אין מחלוקת כי המערער סבל מכאבי גב בזמן השירות, אולם לא הוכח כל אירוע או תנאי שירות אשר עשויים לגרום לכאבים אלו, בשונה מהסבירות הסטטיסטית לסבול מכאבי גב – על פי נתוני האוכלוסייה הכללית.

8

34. עוד נקבע בפסיקה, שלא די שהמערער החל לסבול מההפרעה הנדונה בשלב כלשהו של שירותו כדי לקשור סיבתית ומשפטית בין הכאבים מהם סובל אלא "שומה עליו, על תובע התגמולים, להצביע על אירוע שאירע לו או על "מצב" שהיה נתון בו תוך כדי השירות, ולהוכיח כי יש קשר סיבתי-עובדתי בין אותו אירוע או "מצב" לבין התפרצותה של המחלה" (דנ"א 5343/00 קצין התגמולים נ' אורית אביאן פ"ד נו(5) 732, 760). דבר שכאמור לא הוכח בענייננו.

13

קל וחומר, שכאשר מדובר בשירות ארוך וממושך, כפי ששירת המערער, קבעה הפסיקה כי "מטבע הדברים הוא שבתקופה ארוכה שכזאת יפרצו המחלות הרדומות בגוף האדם, ללא כל קשר, גלוי או סמוי עם טיב עבודתו ועיסוקו אותם עשה" (רע"א 2027/94 צביה קליג' נ' קצין התגמולים במשרד הביטחון, נ(1) 529).

17

בנקודה זו אציין, כי המערער בסיכומיו הפנה לפסק דין אחד בלבד של ועדת ערר, המתייחסת לשירות קצר ולנהיגה ברכבי שטח. כאמור, המערער שירת שירות ארוך, לגביו ההלכה שונה כפי שהוצג לעיל.

20

35. נוסף, הפסיקה שוללת כל קשר בין מאמצים גופניים משמעותיים לבין התפתחות מחלה ניונית בעמוד השדרה, או התפתחות כאבי גב גוניים (ראו רע"א 8752/12 אברהם יחזקאל נ' קצין התגמולים, פורסם בנבו, 24.1.2013).

23

36. הפועל היוצא הוא, שהמערער לא הוכיח קשר סיבתי – עובדתי; רפואי ומשפטי, בין השירות במסודות הביטחון לבין הפגיעה בעמוד השדרה המותני, הצווארי וכאבי הברכיים מהם סובל.

25

26

סוף דבר

37. הערעור נדחה אפוא. המערער יישא בהוצאות המשיב בשיעור מתון של 5,000 ₪. אשר יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ע"נ 19-01-44057

תיק חיצוני: 121983002

38. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת שם המערער.

ניתן היום, י"ד חשוון תשפ"א, 01 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עמית יריב, שופט

עמית יריב, שופט – יו"ר הוועדה

ד"ר זאב פלדברין – חבר הוועדה

מר יגאל ליבר – חבר הוועדה